Dosar nr. 6511/2/2018

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 5102
Şedinţa publică de la 5 decembrie 2018
Curtea compusă din:
Preşedinte KAMELIA SÎRBU
Grefier CARMEN MOLDOVEANU

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BREDA ŞTEFAN, având ca obiect „acţiune în constatare – OUG nr. 24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic........................ cu delegaţie la fila 8 dosar, lipsind pârâtul Breda Ştefan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că reclamantul a depus la data de 22.11.2018, prin serviciul „registratură", concluzii scrise.

Curtea procedează la verificarea competenţei generale, materiale, şi teritoriale pentru soluţionarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că această instanţă este competentă să soluţioneze cauza faţă de dispoziţiile art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Curtea reţine că este competentă material, teritorial, general să soluţioneze cauza, în raport de dispoziţiile legii pe care se întemeiază acţiunea în constatare, respectiv art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Curtea având în vedere că nu mai sunt cereri şi excepţii de formulat, probe de administrat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, aşa cum a fost formulată urmând să se constate existenţa pentru pârât a calităţii de colaborator al Securităţii. Arată că, în notele informative, pârâtul s-a referit la o serie de delaţiuni privind persoane care îşi exercitau un serviciu religios referitor la o sectă – baptistă, respectiv persoane care discutau în mod duşmănos despre nivelul de trai din acea perioadă şi făceau comentarii negative la adresa nivelului de trai din România comparativ cu cel din Ungaria. Că , acestea sunt atitudini potrivnice regimului comunist, respectiv, delaţiunile expuneau persoanele respective la cel puţin o acţiune de urmărire informativă din partea organelor de securitate.

Curtea reţine cauza spre soluţionare, pe fondul acesteia.

C U R T E A,

Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 27.08.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul BREDA ŞTEFAN, născut la data de 08.02.1965, în Crasna,

județul Sălaj, fiul lui Ștefan și Ana, domiciliat în comuna .... județul Sălaj.

În fapt.

A arătat reclamantul că domnul Breda Ștefan ocupă funcția de consilier local al comunei Crasna, județul Sălaj și în conformitate cu prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

A arătat reclamantul că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/603/08.05.2018, domnul BREDA Ștefan a fost recrutat deoarece „pe raza localităților Ratin și Crasna domiciliază ori își desfășoară activitatea o serie de elemente din baza de lucru a căror cunoaștere este necesară a fi completată în scopul punerii sub control de securitate a preocupărilor, legăturilor și concepțiilor politice prezente ale acestora. Amintim în acest sens pe I. A. M., lucrată în DUI, M. Z. din localitatea Crasna, B. C., preot reformat în Ratin, Fogorași V. (ilizibil - n..n.) din localitatea Ratin, semnalat cu manifestări dușmănoase și naționaliste" și a semnat un Angajament olograf, la data de 06.04.1989, atribuindu-i-se numele conspirativ „VLAD".

S-a arătat de către reclamant că sunt întrunite condițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, întrucât informațiile furnizate Securității de către pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aspect ce reiese din cuprinsul Notelor informative, furnizate de pârâtul ce avea ca și nume conspirativ- „VLAD" (identificate în dosarele persoanelor urmărite), potrivit cu care :

„Sursa vă informează că am acționat pentru stabilirea datelor în legătură cu grupul de străini din R.F.G. și în acest sens am discutat cu numiții D. N. și cu P. B. de la care am aflat că încă de la sosirea lor la Crasna străinii au căutat să se întâlnească cu cât mai mulți frați. A doua zi duminică s-a prezentat la biserică unde a rostit o frumoasă predică în limba germană prin care el a făcut apelul la credincioși să se țină cât mai tare de credință și să acționeze pentru pace și armonie deoarece lumea a devenit foarte dificilă. Apoi a participat în ziua următoare la înmormântarea unei bătrâne baptiste, dar nu a predicat. Din spusele lor rezultă că ceilalți trei erau tineri respectiv elevi și au fost aduși pentru a vedea cât de bine sunt organizați baptiștii, ce cor și fanfară și biserici au, atât la români cât și la unguri și ce peisaje frumoase sunt în România."

„Vă informez despre faptul că în perioada 29-31.07.1989 numitul S. T. din Ungaria a venit să-și viziteze logodnica, pe numita M. S. din Crasna. Nu am reușit să mă întâlnesc cu străinul, dar am purtat discuții cu S. care ne-a spus că sunt foarte supărați și nemulțumiți pentru faptul că nici după atâta timp nu le-a venit aprobarea căsătoriei. De aceea el face unele comentarii ostile și naționaliste prin faptul că la noi aici toate lucrurile merg prost: este multă birocrație și nu se găsește mai nimic din mijloacele de trai pe când în Ungaria se găsește de toate și poți să devii milionar dacă vrei. Am reușit să mă împrietenesc cu străinul."

A invocat reclamantul jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit căreia informațiile referitoare la apartenența unei persoane la o grupare religioasă, în condițiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie", reprezinta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunțarea acestei apartenențe îndreptățește reținerea calității de colaborator al Securității.

Referitor la cea de-a doua condiție impusă de lege, respectiv cea referitoare la informațiile amintite să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, a

arătat reclamantul că și această condiție este îndeplinită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului relatările amintite nu rămâneau fără urmări.

În drept, art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii formulate reclamantul s-a prevalat de proba cu înscrisuri , fiind atașate la dosarul cauzei: Nota de Constatare nr. DI/I/603/08.05.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;Dosar nr. R 289339 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. 1980544 (cota C.N.S.A.S.), f. 35;Dosar nr. 1982083 (cota C.N.S.A.S.), f. 5.

Pârâtul Breda Ștefan a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului motivat de faptul că nu a fost colaborator al securității în sensul legii , nu a îngrădit drepturile si libertățile fundamentale ale altor persoane .

A arătat pârâtul că " a fost practic tocat la cap de miliție -târziu in anul 1989- fiind amenințat ca-și va pierde serviciul", dar "este un cetatean fidel statului roman si nu a colaborat cu securitatea" , nu frecventează nici un grup religios fiind o persoană apreciată în comunitatea în care trăiește, motiv pentru care a și fost ales în calitate de consilier local , pentru a reprezenta interesele acestei comunități.

Reclamantul a depus concluzii scrise la dosarul cauzei .

Examinând înscrisurile de la dosar, prin prisma dispozițiilor legale incidente și a susținerilor părților, Curtea constată că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

Cu titlu preliminar, se reține că din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturi și libertăți fundamentale. Prin urmare, rolul instanței învestite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse și de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și a probelor administrate de pârât,

întrunirea sau neîntrunirea, cumulativă, a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001, în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009). Este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 împiedică reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, indiferent de prevederile preambulului.

Potrivit art. 2 lit. b), colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

În cauză, pârâtul deţine calitatea de consilier local al Consiliului Local al comunei Crasna, judeţul Sălaj, iar în temeiul dispoziţiilor art. 3 lit. g), coroborat cu dispoziţiile art. 5 alin I teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute de art. 3 lit. b)-h[1]).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar rezultă îndeplinirea primei cerinţe legale, respectiv *furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării sale cu organele de Securitate la nivelul anului 1989, îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, ele fiind identificate de CNSAS în dosarele R 289339,I 980544, I 982083.

Astfel din ansamblul probatoriu administrat în cauză , reiese că pârâtul a semnat un angajament olograf, atribuindu-se numele conspirativ de " Vlad " (fila 24-25). Existenţa şi autenticitatea angajamentului precum şi a notelor informative nu au fost contestate de către pârât, acesta formulând apărări în ceea ce priveşte lipsa consecinţelor produse prin acţiunile sale asupra locuitorilor comunei Crasna sau a celor din judeţul Sălaj .

Din cuprinsul Notei informative din 27.04.1989(fila 34) reiese că pârâtul relatează despre activitatea unei persoane ce relaţiona cu un grup de străini declarand că "a acţionat pentru stabilirea datelor în legătură cu grupul de străini din R.F.G. şi a discutat "cu numiţii D. N. şi cu P. B. de la care am aflat că încă de la sosirea lor la Crasna străinii au căutat să se întâlnească cu cât mai mulţi fraţi. A doua zi duminică s-a prezentat la biserică unde a rostit o frumoasă predică în limba germană prin care el a făcut apelul la credincioşi să se ţină cât mai tare de credinţă şi să acţioneze pentru pace şi armonie deoarece lumea a devenit foarte dificilă. Apoi a participat în ziua următoare la înmormântarea unei bătrâne baptiste, dar nu a predicat. Din spusele lor rezultă că ceilalţi trei erau tineri respectiv elevi şi au fost aduşi pentru a vedea cât de bine sunt organizaţi baptiştii, ce cor şi fanfară şi biserici au, atât la români cât şi la unguri şi ce peisaje frumoase sunt în România."

Totodată din nota informativă din data 1.08.2989 (fila 37 – 38) pârâtul relatează despre o anumită persoană următoarele : „Vă informez despre faptul că în perioada 29-31.07.1989 numitul S. T. din Ungaria a venit să-şi viziteze logodnica, pe numita M. S. din Crasna. Nu am reuşit să mă întâlnesc cu străinul, dar am purtat discuţii cu S. care ne-a spus că sunt foarte supăraţi şi nemulţumiţi pentru faptul că nici după atâta timp nu le-a venit aprobarea căsătoriei. De aceea el face unele comentarii ostile şi naţionaliste prin faptul că la noi aici toate lucrurile merg prost; este multă birocraţie şi nu se găseşte mai nimic din mijloacele de trai pe când în Ungaria se găseşte de toate şi poţi să devii milionar dacă vrei. Am reuşit să mă împrietenesc cu străinul."

Pârâtul a susţinut prin întâmpinare că aceste informaţii, furnizate Securităţii nu contribuie la reţinerea calităţii sale de colaborator întrucât este un om simplu şi nu produs vreun un rău unei alte persoane din comunitatea în care locuia .

Aceste susţineri nu pot fi primite, întrucât delaţiunile pârâtului privind apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, comentariile negative legate de nivelul de trai, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea de partid şi de stat comunistă şi comparaţiile negative dintre nivelul de trai din ţara noastră şi cel din alte ţări, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, în ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În contextul celor arătate , Curtea constată că informaţiile furnizate de pârât sunt suficiente pentru a se conchide că acesta a denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, ştiut fiind că la acea vreme, cu toate că libertatea de exprimare era garantată chiar la nivel constituţional, nu era permisă criticarea orândurii politice, economice sau sociale. De asemenea, chiar dacă se garanta libera circulaţie, intenţia de a părăsi ţara era considerată un afront direct la adresa regimului, care pretindea că asigură populaţiei cele mai bune condiţii de viaţă, acesta fiind unul dintre motivele pentru care regimul comunist nu a recunoscut oficial existenţa fenomenului imigrării.

În continuare, Curtea constată că este îndeplinită şi ce-a de-a doua condiţie prevăzută la art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, respectiv ca *informaţiile oferite să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Astfel, după cum corect a susţinut reclamantul, nu s-ar putea susţine că furnizarea informaţiilor nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Cu alte cuvinte, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare sau orice alte măsuri restrictive de drepturi. Chiar dacă pârâtul nu a urmărit ca informaţiile furnizate să îngrădească drepturile persoanelor în cauză, a realizat posibilitatea producerii acestui rezultat şi a acceptat-o.

De altfel, faptul că pârâtul a considerat important să informeze despre aceste aspecte nu a rămas fără urmări, întrucât ofiţerul care a preluat nota de informare a dispus măsuri asupra persoanei urmărite .

În contextul celor expuse, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia Românici din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu **pârâtul BREDA ŞTEFAN**, născut la data de 08.02.1965, în Crasna, judeţul Sălaj, fiul lui Ştefan şi Ana, domiciliat în comuna .... judeţul Sălaj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia de Contencios.

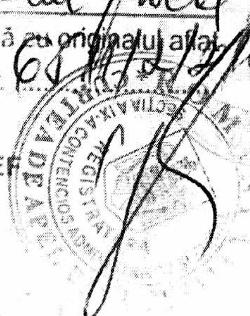
Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 05.12.2018.

PREŞEDINTE,
KAMELIA SÎRBU

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

Red. K.S.22.03.2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. Fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6511/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat.
Dec. 4994/26.10.2021
dosar ICCJ 6511/2/2018

CONFORM CU ORIGINALUL